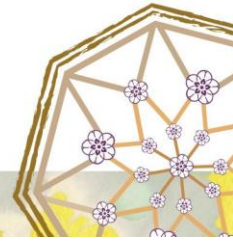


# B

## 67 Congreso AEP BURGOS

— 6, 7 y 8 de junio de 2019 —  
Foro Evolución Burgos, Palacio de Congresos y Auditorio



### CRITERIOS EVALUACION DE ESTUDIOS

#### 1.- Criterios de Exclusión (si la comunicación cumple uno o más de estos criterios, rogamos la puntúe con 0)

- 1.- El título o el resumen permiten identificar autores, lugar de trabajo, institución a la que pertenecen.
- 2.- Resumen no estructurado (sin los apartados: objetivo, material y métodos, resultados y conclusión).

\*Si por algún motivo, reconocen que los trabajos han sido publicados o presentados a otros congresos, rogamos lo indique en las observaciones.

NOTA: Se considera “Caso Clínico” aquella comunicación que presente una serie inferior a 6 casos salvo en situaciones de enfermedades minoritarias. En caso de detectar que el “Estudio” en evaluación está mal clasificado y debe aparecer como “Caso Clínico” rogamos avise a Secretaría.

#### 2.- Puntuación de las comunicaciones

Para normalizar las evaluaciones se cumplimentarán los criterios de evaluación según la tabla siguiente:

- Puntuación Total = Interés científico + Metodología + Originalidad
  - **Interés científico** (interés y aplicabilidad en su ámbito) (máximo 4 puntos)
  - **Metodología:** incluye objetivos, diseño del estudio y método estadístico, análisis de los resultados y conclusiones. (máximo 9 puntos)
  - **Originalidad** (máximo 4 puntos)
- Marcar puntuación en cada apartado
- Puntuación mínima: 0
- Puntuación máxima: 17

INTERÉS CIENTÍFICO	METODOLOGÍA	ORIGINALIDAD
<b>Puntos Interpretación</b>	<b>Ver interpretación específica*</b>	<b>Puntos Interpretación</b>
<b>4</b> Muy interesante, valiosas aportaciones, muy aplicable	<b>0-9 puntos</b>	<b>4</b> Muy novedoso tema poco conocido
<b>3</b> Alto interés, bastante aplicable		<b>3</b> Visión novedosa tema conocido
<b>2</b> Moderado interés		<b>2</b> Algún matiz novedoso
<b>1</b> Poco interesante y/o poco aplicable (escaso interés o solo en el ámbito local)		<b>1</b> Poco original (tema conocido y con pocas novedades)
<b>0</b> Irrelevante		<b>0</b> Conocido y reiteradamente expuesto

#### \*METODOLOGIA:

Máxima puntuación posible 9 puntos.

#### OBJETIVOS

- 2 puntos Objetivos claros, precisos, bien definidos en términos simples, claros y viables
- 1 puntos Parcialmente definidos, poco claros.
- 0 puntos No definidos, imprecisos o inviables.

#### DISEÑO (Se valorará también muestras adecuadas, tiempo de seguimiento o estudios multicéntricos)

- 3 puntos Diseño bien definido en sujetos/ muestra, variables de estudio y sus mediciones, intervenciones y adecuado para los objetivos.
- 2 puntos Diseño bastante adecuado para los objetivos, sujetos/ muestra, variables de estudio y análisis bastante definidos.
- 1 puntos Diseño poco adecuado para los objetivos. Escasa definición de variables y/o sujetos y/o análisis
- 0 puntos No se define el tipo de estudio, el diseño no es adecuado para los objetivos, sujetos (estimación de la muestra) y/o variables de estudio y/o análisis no definidos.

#### RESULTADOS

- 2 puntos Resultados aparecen claramente expuestos, responden a los objetivos y se basan en la metodología
- 1 puntos Resultados con alguna incorrección que no invalida las aportaciones del estudio
- 0 puntos Resultados no claramente presentados, no se corresponden con los objetivos.

#### CONCLUSIONES

- 2 puntos Conclusiones claras, precisas, adecuadas a objetivos, diseño y resultados obtenidos.
- 1 puntos Conclusiones parcialmente definidas, poco claras, alguna no ajustada a objetivos, diseño o resultados obtenidos.
- 0 puntos Conclusiones no se presentan, poco claras, no se derivan de los resultados, no se corresponden a objetivos y diseño.

#### 3.- Resultado de la evaluación

La evaluación realizada (0-17) se habrá generado de un modo automático al finalizar el proceso.